

Истец: Пироненко Максим Леонидович,
Адрес: г. Москва, ул. Семёновский бульвар, д. 6, кВ. 11;

Ответчик: Иванов Сергей Александрович,
Адрес: г. Москва, Мичуринский проспект, д. 11, корп. 1, кВ. 4;
Ответчик: Иванова Юлия Сергеевна,
Адрес: г. Москва, Семёновский проспект, д. 11, корп. 1, кВ. 28.

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

02 октября 2015 года истцом Пироненко Максимом Леонидовичем было подано исковое заявление о защите чести и достоинства и взыскании морального и имущественного вреда причинённого преступлением.

Истец просит суд обязать ответчиков принести ему в письменном виде извинения за совершение Пироненко М.Л. преступления за телесные повреждения. За угрозы расправой и оскорбления в его адрес. Взыскание, в солидарном порядке с ответчиков в его пользу, компенсацию морального вреда в сумме 1 000 000 рублей. Взыскание, в солидарном порядке с ответчиков в его пользу, расходов по стоматологии в общей сумме 902 461 рублей 50 копеек. Взыскание, в солидарном порядке с ответчиков в его пользу, государственной пошлины в сумме 12 554 рублей 92 копейки. Взыскание, в солидарном порядке с ответчиков в его пользу, издержек на оплату услуг адвоката в сумме 20 600 рублей. Итого к взысканию 1 935 616 рублей 42 копейки.

В обоснование своих требований истец ссылается на:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела;
2. Постановление о признании его потерпевшим;
3. Копии договоров на оказание юридической помощи с адвокатом;
4. Копии медицинских документов;
5. Заключение судебно- медицинской экспертизы;
6. На документы, подтверждающие материальные затраты.

Сторона ответчика не согласна с требованиями истца по следующим основаниям:

1. 02.10.2014 г. истец обратился в травматологический пункт при ГБУЗ ГКБ № 71 с жалобой «на боль в области левого глаза» (л.д. 58). Поставлен диагноз: «Ушиб и кровоизлияние левой глазницы». Рекомендовано амбулаторное лечение. Согласно выписному эпикризу ГП № 71 от 25.11.2014 г. был установлен диагноз: «Ушиб и кровоизлияние левой глазницы» и даны рекомендации: Наблюдение травматолога по м/жительства (при необходимости), При болях принимать Нурофен, Кеторол по 2-3 таб. в сутки.

Согласно выписки из амбулаторной карты Пироненко М.А. от 12.03.2014 г. (л.д. 68) при осмотре врачом было выявлено «Носовая перегородка искривлена влево». Это повреждение не может являться следствием инцидента, т.к. ответчиком были нанесены удары, когда истец находился в автомобиле. При допросе истца 28.06.2016 г., последний указал, что автомобиль у него с левосторонним управлением, следовательно, часть тела истца была обращена к ответчику только левой стороной головы и в силу ограниченного пространства (приоткрытое окно водительской двери), удар мог приходиться только в левую сторону его головы. От этого могла образоваться только ссадина левой ушной раковины и кровоизлияние в левый глаз. Сотрясения головного мозга не выявлено (?). 26.11.2014 г. была проведена рентгенография черепа – заключение: со стороны черепа патологических изменений не выявлено. Уже при последующем обращении Пироненко М.Л. в ГП № 15 05.01.2014 г. (л.д. 69) был осмотрен врачом-терапевтом и поставлен диагноз: «Последствия черепно-мозговой травмы». Этот диагноз появился по истечении 1,5 месяцев после инцидента. Возможно за этот период были у истца другие травмы или в силу его ранее профессиональной деятельности, согласно ответов при допросе 28.06.2016 г. в суде – занимался водными видами спорта (спортсмен).

Других повреждений, а именно зубов и в области черепа, врачами травматологического пункта при ГБУЗ ГКБ № 21 и ГП № 15 – не выявлено.

Данных о прохождении лечения истца по месту жительства в ГП № 15 г. Москвы (поликлиника по месту жительства истца), данных в деле нет.

В настоящее время в ГП № 15 медицинской карты амбулаторного больного нет, однако в материалах уголовного дела она присутствовала (л.д. 44. Заключение эксперта № 46/312). Об истребовании копии материалов уголовного дела мною было заявлено 28.04.2015 г., однако мне в удовлетворении ходатайства судом было отказано.

2. Согласно выводам Заключения эксперта № 11/23 от 21.03.2014 года, представленный истцом в суд и проведённый на основании постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы дознавателя ОД ОМВД по району Крылатское г. Москвы № 114 от 03.02.2014 г. по уголовному делу № 172664:

а) Телесные повреждения «... левосторонняя параорбитальная (окологлазничная) гематома; гематома левой скуловой области ...» «... не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, **не причинившие вреда** здоровью человека».

б) «Однократно выставленный диагноз «Острая левосторонняя сенсоневральная тугоухость» в условиях отсутствия дальнейшего динамического наблюдения профильными специалистами и отсутствия сведений о состоянии ЛОР-органов до случая от 25.11.2014 г. судебно-медицинской оценки не подлежат».

в) «При осмотре челюстно-лицевым хирургом в ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова г. Москвы 27.12.2014 г. был выставлен диагноз «Повреждение винированных коронок (микропротезы), облицовывающие передние поверхности зубов, входящих в линию улыбки-прим. эксперта» верхних левых резцов и клыка... рассматривается как патологический, и в таких случаях процент стойкой утраты общей трудоспособности не определяется».

г) Эксперт констатирует, что при обращениях за медицинской помощью 25.11.2014 г., 26.11.2014 г. и последующих амбулаторных обращениях, в т.ч. и по вопросу сотрясения головного мозга, посттравматическая энцефалопатия, заявленная истцом, не регистрировалась, не достаточно детализировались, не проводились, «... а обращения за медицинской помощью, начиная с 05.01.2014 г., не могут быть достоверно связаны с анализируемым инцидентом; и также предоставленные медицинские документы не содержат сведений, достаточных для суждения о диагнозе посттравматическая энцефалопатия, достоверно подтвердить либо опровергнуть выставленные диагнозы не представляется возможным».

д) «... в области наружного угла верхнего века левого глаза гр. Пироненко М.Л. был выявлен рубец, который может являться следствием заживления нарушения целостности кожного покрова, давность образования которого, согласно его морфологическим особенностям, составляет более 1,5 лет».

Таким образом, согласно заключению эксперта, телесные повреждения по пункту 2а - возражения на иск, расцениваются как повреждения, **не причинившие вреда** здоровью человека; по пункту 2б - выставленный диагноз «Острая левосторонняя сенсоневральная тугоухость» **судебно-медицинской оценки не подлежит**; по пункту 2в - повреждения винированных коронок (микропротезы, облицовывающие передние поверхности зубов, входящих в линию улыбки-прим. верхних левых резцов и клыка... рассматривается как патологический, и в таких случаях **процент стойкой утраты общей трудоспособности не определяется**; по пункту 2г - по вопросу сотрясения головного мозга, посттравматической энцефалопатии, заявленная истцом, **не регистрировалась, не достаточно детализировалась и не проводилась**; по пункту 2д - рубец в области наружного угла верхнего века левого глаза гр. Пироненко М.Л. **давность составляет более 1,5 лет.**

Из этого следует, что заявленные требования истца, не отражают действительности его повреждениям, часть из которых не имело отношения к инциденту, описанному истцом 25.11.2014 г., часть могло иметь место, однако не имело своего фактического подтверждения при фиксации в медицинских учреждениях 25.11.2014 г. и 26.11.2014 г. Некоторые повреждения не подлежат судебно-медицинской оценки, а другие расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

Суммы взыскания имущественного вреда не сопоставимы с повреждениями, описанные в судебно-медицинском заключении эксперта.

Напомню, что заключение эксперта было проведено на основании представленных эксперту документов, расспроса и осмотра обследуемого лица, т.е. истца.

Для информации: После инцидента истцом не были зафиксированы повреждения зубов в государственном медицинском учреждении, а только в платном отделении ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ 26.11.2014 года, не смотря на то, что он 01.11.2014 г. был в травматологическом пункте ГКБ № 21, однако фиксации повреждения зубов медицинскими работниками не отмечалось.

3. Как указывает в своём исковом заявлении истец, последний за медицинской помощью обращался в:

- ГБУЗ ГКБ № 71 г. Москвы (травматологический пункт);
- ГП № 15 г. Москвы (поликлиника по месту жительства истца);
- ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова г. Москвы (платное подразделение);
- Стоматологическую поликлинику ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ» (коммерческое отделение);
- Многопрофильный лечебно-диагностический медицинский центр «КМ-Фантик».

В результате обращения в мед. учреждения, согласно исковому заявлению, истец понёс расходы в размере:

- 64 288 рублей 50 копеек на лечение и консультации врачей;
 - 797 900 рублей в клинике ООО «Эстелайк» для полного восстановления повреждённых зубов.
- Итого за медицинские услуги было понесено расходов на общую сумму в 862 188 рублей 50 копеек.

4. Свои фактические затраты истец подтверждает:

Истец утверждает, что им понесены расходы на лечение и консультации врачей в размере: 64 288 рублей 50 копеек, которые им подтверждаются:

- квитанцией от 05.02.2016 г. ООО «Путро» за клинический анализ крови, общий анализ крови и изъятие крови из вены на общую сумму в 1 764 рубля;
- квитанцией от 31.03.2016 г. ООО «Путро» за общий белок в моче, мочевую кислоту на общую сумму в 517 рублей;
- квитанцией от 07.02.2015 г. ООО «КМ-Фантик» на общую сумму в 1 400 рублей (л.д. 85);
- квитанцией от 14.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» на общую сумму в 3 920 рублей (л.д. 86);
- квитанцией от 14.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за повторный приём врача невролога, кандидата наук на общую сумму в 1 400 рублей (л.д. 88);
- квитанцией от 14.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, церебролизин, эуфиллин, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 2 520 рублей (л.д. 87);
- квитанцией от 17.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 1 500 рублей (л.д. 91);
- квитанцией от 20.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 1 500 рублей (л.д. 94);
- квитанцией от 19.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 1 500 рублей (л.д. 93);
- квитанцией от 16.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 1 500 рублей (л.д. 90);
- квитанцией от 15.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, церебролизин, эуфиллин, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 2 620 рублей (л.д. 89);
- квитанцией от 18.03.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за физ. раствор, внутривенное введение лекарственных препаратов, вливание лекарственных препаратов в резинку на общую сумму в 1 500 рублей (л.д. 92);
- квитанцией от 28.05.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за первичный приём врача гастроэнтеролога кандидат наук, ЭГДС на общую сумму в 5 200 рублей (л.д. 96);
- квитанцией от 14.07.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за повторный приём врача гастроэнтеролога кандидат наук на общую сумму в 1 400 рублей (л.д. 57);
- квитанцией от 28.05.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за УЗИ щитовидной железы на общую сумму в 1 350 рублей (л.д. 95);
- квитанцией от 16.02.2016 г. ГБУ здравоохранения г. Москвы «Городская поликлиника № 15» за ЭКГ, доп. ЭКГ (вдох), доп. ЭКГ (ритм) на общую сумму в 915 рублей 75 коп. (л.д. 104);
- квитанцией от 06.03.2015 г. Аптека № 441 за Вазобрал на общую сумму в 1 483 рублей (л.д. 101);
- квитанцией от 15.04.2016 г. ООО «КМ-Фантик» за ? на общую сумму в 3 140 рублей (л.д. 107);
- квитанцией от 23.01.2016 г. Аптека от склада – «Север» за ? на общую сумму в 403 рублей (л.д. 107);
- квитанцией от 31.05.2015 г. ООО «Группа ОРРО» за нольпаза таб п/об киш.раств. 20 мг п28 на общую сумму в 238 рублей (л.д. 108);
- квитанцией от 16.07.2015 г. ООО «Парацельс» за Флуконазон, наалокс, аевит, солгар на общую сумму в 1 394 рублей 40 коп. (л.д. 108);
- квитанцией от 10.02.2015 г. ? за ? на общую сумму в 1 213 рублей 80 коп. (л.д. 108);
- квитанцией от 07.01.2015 г. ? за таблетки Кавинтон на общую сумму в 234 рублей 30 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 01.06.2015 г. ООО «КМ-Фантик» за ? на общую сумму в 1 850 рублей (л.д. 106);
- квитанцией от 21.01.2015 г. Аптека № 441 за Мексилол, шприц, Максидол, пакет средний на общую сумму в 640 рублей 40 коп. (л.д. 106);

- квитанцией от 05.01.2015 г. Аптека № 441 за Мексилол, вода минеральная «Малышка» на общую сумму в 260 рублей 90 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 22.01.2015 г. Аптека № 441 за Фенибут, Панангин, Диакарб на общую сумму в 645 рублей 40 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 01.08.2015 г. ? за Дихлоран на общую сумму в 357 рублей 60 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 31.08.2015 г. Аптека А5 за Линекс на общую сумму в 439 рублей 00 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 31.05.2015 г. Аптека № 441 за Метронидазол, Маалокс на общую сумму в 386 рублей 60 коп. (л.д. 106);
- квитанцией от 15.03.2015 г. Аптека № 441 за Церебролизин, Эуфиллин, Тералиджен на общую сумму в 2 078 рублей 30 коп. (л.д. 102);
- квитанцией от 21.12.2015 г. ООО «Аптека от склада – Север» за ? на общую сумму в 651 рублей 50 коп. (л.д. 105);
- квитанцией от 26.12.2015 г. Аптека № 513 за Метрогил на общую сумму в 620 рублей 00 коп. (л.д. 105);
- квитанцией от 05.05.2016 г. Аптека № 1135 за Цифран на общую сумму в 534 рублей 00 коп. (л.д. 109);
- квитанцией от 05.05.2016 г. Аптека № 441 за Кларитин на общую сумму в 262 рублей 40 коп. (л.д. 109).

Итого на общую сумму 43 349 рублей 35 копеек, что на **16 939 рублей 15 копеек** меньше заявленных.

В приведённых затратах истца имеются расходы, которые не могут быть отнесены к инциденту, произошедшему 25.11.2014 года, такие как: анализы мочи, крови, исследования гастроэнтеролога, УЗИ щитовидной железы, ЭКГ, приобретение медикаментов (маалокс, солгар, панангин, линекс, мексидол, кетанов, цифран СТ, брустан, норбактин и т.д.), другие квитанции не имеющие описания наименования приобретённых медикаментов для лечения заболеваний, связанных с инцидентом 25.11.2014 г..

Определить правильность и обоснованность приложение тех или иных платёжных документов по приобретению медикаментов и средств лечения невозможно без наличия всех медицинских амбулаторных карт, а так же специалистов в области медицины.

5. Затраты на стоматологические услуги:

- на сумму 2 320 рублей от 31.08.2015 г. (л.д. 82) за (?) от ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ»;
- на сумму 2 800 рублей от 02.11.2015 г. (л.д. 83) за (?) от ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ»;
- на сумму 7 000 рублей от 29.11.2015 г. (л.д. 81) за (?) от ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ»;
- на сумму 1 500 рублей от 28.12.2015 г. (л.д. 84) за (?) от ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ».
- на сумму 797 900 рублей от 31.08.2015 г. (л.д. 99) для ООО «Эстелайк»;
- на сумму 1 000 рублей от 10.08.2015 г. (л.д. 98) для ООО «Эстелайк»;
- на сумму 500 рублей от 27.08.2015 г. (л.д. 98) для ООО «Эстелайк».

Итого на общую сумму в размере 813 020 рублей. Фактически истцом не подтверждён факт необходимости оказания этих платных стоматологических услуг.

Истцом не представлены доказательства об установке у него керамических виниров-облицовывающих передние поверхности зубов верхних левых резцов и керамической коронки с вкладкой клыка на котором держался бугель. Их стоимости изготовления, времени первоначальной (до инцидента) установки.

Представленный в материалах дела (л.д. 99) квитанции предварительного расчёта услуг ООО «Эстелайк» от 11.05.2015 г. не подтверждает факт оплаты этих услуг истцом, следовательно ни о какой компенсации затрат на лечение или восстановлении речь идти не может. Не указана необходимость оказания указанных медицинских услуг в связи с инцидентом в платном порядке, а не в рамках обязательного медицинского страхования.

6. Материальные затраты на изготовление ксерокопий документов:

- 02.02.2016 г. на сумму 1 670 рублей за 167 копий;
- 08.02.2016 г. на сумму 1 000 рублей за 100 копий;
- 16.03.2016 г. на сумму 490 рублей за 49 копий;
- 25.03.2016 г. на сумму 90 рублей за 9 копий;
- 20.04.2016 г. на сумму 1 400 рублей за 140 копий;
- 28.04.2016 г. на сумму 990 рублей за 99 копий.

Итого за изготовление **564** копий было оплачено **5 640** рублей 00 копеек по цене 10 рублей за одну копию.

По факту было изготовлено **357** копий (119 копий в 3-х экземплярах: в суд, ответчикам Иванову и Ивановой) на общую сумму в **3 570** рублей.

Истец излишне требует **2 070** рублей не подтверждённых фактическими потребностями.

7. Затраты на оплату услуг представителя истца:

- по договору № 2 от 27.04.2015 г. (18-19) на сумму 29 100 рублей (л.д. 79);
- по договору № 6 от 13.05.2015 г. (л.д. 16-17) на сумму 10 000 рублей (л.д. 78);
- по договору № 17 от 01.02.2016 г. (л.д. 20-21) на сумму 20 600 рублей (л.д. 80).

Итого на общую сумму в размере 59 700 рублей. Фактически истец требует 29973+10300+20600=60 873 рублей.

Истец излишне требует **1 173** рублей не подтверждённых фактическими расходами.

Что касается морального вреда, то истребуемая сумма излишне велика и не соответствует моральным, физическим и психологическим страданиям истца.

Принесение извинений в письменной форме не может быть произведена в силу того, что оскорбления, если таковые и были, не были истцу нанесены в той же форме, в которой он требует от ответчика.

На основании изложенного, прошу в удовлетворении исковых требований истца – отказать.

Ответчик _____ Иванов С.А.